



Alliance

(<https://www.aquaculturealliance.org>).



[MARKETPLACE \(/ADVOCATE/CATEGORY/MARKETPLACE\)](#)

Cotejador de ciencia echa por tierra las críticas al salmón GM

Friday, 15 April 2016

By James Wright

El análisis crítico de FactCheck.org pone las reclamaciones de la oposición en duda mientras las ONG demandan a la FDA sobre la aprobación



Salmón de AquaAdvantage. Foto cortesía de AquaBounty Technologies.

No hay evidencia científica que sugiere que el salmón modificados genéticamente (GM) va a plantear un riesgo significativo para la "salud de los consumidores y de la pesca," como un prominente senador de EE.UU. ha declarado. Esas son las conclusiones de **FactCheck.org**, un grupo de defensa del consumidor sin fines de lucro que es un proyecto del Centro Annenberg de Política Pública de la Universidad de Pennsylvania.

En el artículo de marzo 23 **[“F \(http://www.factcheck.org/2016/03/false-claims-about-frankenfish/\)alse Claims About Frankenfish”](http://www.factcheck.org/2016/03/false-claims-about-frankenfish/)** (<http://www.factcheck.org/2016/03/false-claims-about-frankenfish/>). (**[“Afirmaciones Falsas sobre Frankenfish”](#)**), la autora Vanessa Schipani dice que los temores expresados por la Senadora Lisa Murkowski (R-Alaska) y otros con respecto a los peces GM son “infundados.” Murkowski se ha opuesto vehementemente a la aprobación en noviembre 2015 de la Administración de Alimentos y Medicamentos de EE.UU. 2015 de la solicitud de nuevo fármaco animal de **[AquaBounty Technologies](#)** para la producción, venta y consumo de sus salmones **[GM AquaAdvantage](#)**.

Murkowski se **[comprometió a bloquear el procedimiento de confirmación](#)** del nominado para ser comisionado de la FDA, el Dr. Robert Califf, en el piso del Senado si la agencia no abordaba sus preocupaciones de larga duración para exigir que cualquier GM sea etiquetado como tal en los puntos de venta. El Senado confirmó a Califf como nuevo comisionado de la FDA en febrero; Murkowski había levantado su oposición.

Anteriormente en marzo, el Senado de EE.UU. bloqueó un proyecto de ley del senador Pat Roberts (R-Kansas) que hubiera obligado a los fabricantes de alimentos a etiquetar productos con organismos modificados genéticamente. La FDA dictaminó que los peces de AquaAdvantage no necesitarían ser etiquetados como GM, si y cuando se hagan disponible para los minoristas de pescado. El fallo está en línea coherente con la posición de la agencia sobre los alimentos procedentes de cultivos modificados genéticamente, como la soja.

Y más recientemente, el 30 de marzo, un grupo de 11 grupos ambientales presentaron una demanda contra la FDA por su decisión de aprobación del salmón GM de AquaBounty, diciendo que la agencia no evaluó adecuadamente los riesgos, en particular con la producción esperada a expandirse en el futuro. El Center for Biological Diversity, Food and Water Watch, Center for Food Safety y el Ecology Action Center están entre los que presentaron la demanda, que no nombra a AquaBounty como acusado.

“La decisión de la FDA es ilegal, ya que es irresponsable,” dijo George Kimbrell, abogado principal del Center for Food Safety (Centro de Inocuidad Alimentaria) y co-abogado de los demandantes, que también incluyeron intereses de la salud de los consumidores y de la pesca recreativa. “Este caso se trata de proteger nuestros recursos pesqueros y los ecosistemas marinos de los daños previsibles del primer pez GM – daños que la FDA se negó a considerar siquiera, y mucho menos prevenir. Pero también es sobre el futuro de nuestros alimentos: La FDA no debe, y no puede, responsablemente regular este animal GM, ni ningunos futuros animales GM, tratándolos como medicamentos bajo una ley de 1938.”

“AquaBounty confía en que la aprobación se cumplirá, y que la FDA ha sido extraordinariamente meticulosa y transparente en la revisión y aprobación de nuestra solicitud,” dijo el CEO de AquaBounty Ron Stotish en un comunicado.

La producción de peces AquaAdvantage se limitará a instalaciones en tierra (y en la actualidad se limita a dos instalaciones, una en Canadá y otra en Panamá), según el fallo de noviembre de la FDA. Murkowski y otros críticos temen que los peces GM, si se las arreglan para escapar al medio natural, podrían cruzarse con poblaciones silvestres, causándoles daños. FactCheck.org sostiene que el confinamiento geográfico, físico y biológico limitaría en gran medida la probabilidad de que el salmón GM podría afectar a las poblaciones de salmón silvestre.

Debido a que los peces se vuelven estériles, el artículo afirmaba, no pueden cruzarse con el salmón silvestre. Y puesto que todos los peces son de sexo femenino y no pueden producir huevos, no pueden “engañar a hembras silvestres haciéndolas creer que se habían reproducido con éxito.”

El mayor potencial de riesgo para el medio ambiente podría ser debido a “desviación nefasta o accidente anormal (por ejemplo, accidente de avión),” David F. Senior, profesor emérito de medicina veterinaria de la Universidad del Estado de Luisiana, dijo a FactCheck.org.

Además, incluso si los peces criados en las instalaciones de Panamá pudieran encontrar de alguna manera su camino hacia el océano, serían incapaces de sobrevivir en los niveles de oxígeno en esa latitud del Océano Pacífico, Senior añadió.

“En pocas palabras, las reclamaciones de Murkowski y otros de que el salmón [de ingeniería genética] afectará negativamente a las poblaciones de salmón silvestre no tienen fundamento,” indicó el artículo. “Sin embargo, mediante la implementación de barreras físicas, geográficas y biológicas, la amenaza de peces GM al medio ambiente es limitada.”

FactCheck.org también revisó numerosas afirmaciones acerca del valor nutricional y riesgos sanitarios potenciales que el producto puede suponer para los consumidores, incluidos los alérgenos. La FDA, si bien admitió que es imposible garantizar la “absoluta inocuidad del uso de cualquier sustancia,” dictaminó que el salmón AquAdvantage era seguro para comer después de un largo proceso de aprobación en el que analizó los riesgos asociados con el consumo de los peces como efectos directos e indirectos.

Las llamadas a la oficina de prensa de la Senadora Murkowski para sus comentarios no han sido devueltas.

Dave Conley, director de comunicaciones corporativas de AquaBounty, dijo al *Advocate* que la empresa “no tenía conocimiento previo o participación con el artículo, pero estamos contentos de que una organización independiente ha examinado las declaraciones falsas acerca de nuestro salmón y corregido el registro.”

[@GAA_Advocate](https://twitter.com/GAA_Advocate) (https://twitter.com/GAA_Advocate).

Author



JAMES WRIGHT

Gerente Editorial
Global Aquaculture Alliance
Portsmouth, NH, EE.UU.

james.wright@gaalliance.org (<mailto:james.wright@gaalliance.org>).

Copyright © 2016–2019 Global Aquaculture Alliance

All rights reserved.